

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
w części dotyczącej ZAD III**

W wykonaniu obowiązku wskazanego w art. 92 ust.1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zmianami), zawiadamia się, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Roboty budowlane w Ośrodku Wypoczynkowym w Łukęcinie przy ul. Uzdrowskiej 1 w części dotyczącej ZAD III – Rozbiórka pawilonu (dawne łazienki)** zostało zakończone wyborem oferty najkorzystniejszej, a za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy działającego pod nazwą:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB
Grzegorz Biel
ul. Szczecińska 58
74-100 Gryfino**

Uzasadnienie

W postępowaniu w części dotyczącej przedmiotowego ZAD III oferty złożyło 7 niżej wskazanych (tabela) wykonawców. W świetle przyjętych w niniejszym postępowaniu (dział XIII ust. 6 i n. SIWZ) kryteriów oceny ofert w części dotyczącej ZAD III (cena brutto oferty - waga kryterium 60%, skrócenie terminu wykonania zamówienia – waga kryterium 20%, wysokość kary umownej – waga kryterium 20%) pierwotnie za ofertę najwyżej ocenioną uznano ofertę wykonawcy działającego pn. Firma Usługowa Aleksandra Latawiec. Wykonawca nie wykazał jednak spełniania określonych w dziale V ust. 2 SIWZ warunków udziału w niniejszym postępowaniu (dla części dotyczącej ZAD III), w związku z czym został wykluczony z udziału w niniejszym postępowaniu, a jego ofertę traktuje się jako odrzuconą.¹

Kolejną najwyżej ocenioną (w świetle ww. kryteriów) ofertą jest oferta na ZAD III złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Grzegorz Biel, ul. Szczecińska 58, 74-100 Gryfino. Mając na względzie, iż powyższy wykonawca, tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Grzegorz Biel, ul. Szczecińska 58, 74-100 Gryfino nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz wykazał spełnienie określonych w dziale V ust. 2 SIWZ warunków udziału w niniejszym postępowaniu (dla części dotyczącej

¹ Powody wykluczenia wskazanego Wykonawcy, podstawa prawna wykluczenia oraz uznania jego oferty na ZAD III za odrzuconą zamawiający podał w odrębnym piśmie (dokumencie z dnia 15.03.2019 r.), przesłanym Wykonawcom stosownie do obowiązków w tym zakresie określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych

ZAD III) – jego oferta podlegała uznaniu za ofertę najkorzystniejszą w ZAD III. Podstawa prawna wyboru:
art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację wykonaną w oparciu o kryteria oceny ofert wskazane w niniejszym postępowaniu przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty (pkt)	Skrócenie terminu wykonania (pkt)	Wysokość kary umownej (pkt)	łącznie ilość pkt
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Grzegorz Biel ul. Szczecińska 58, 74-100 Gryfino	60,00	20,00	20,00	100,00
2	Zakład Ogólnobudowlany Wiktor Kożuchowski ul. Szymanowskiego 13/9 71-416 Szczecin	28,00	14,00	20,00	72,00
4	ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY Krzysztof Grzegorz Oleksy ul. J. Dzierżonia 73, 71-792 Szczecin	59,95	20,00	20,00	99,95
5	PRIN-BUD Usługi Inżyniersko-Budowlane Lidia Koderko Plac Wolności 2/7, 72-200 Nowogard	52,20	20,00	20,00	92,20
6	BUDMEX Mieczysław Paweł Jurczak Bodzęcin 30a, 72-221 Osina	48,00	20,00	20,00	88,00
7	FIRMA USŁUGOWA Aleksandra Latawiec Trzebieszewo 43, 72-400 Kamień Pomorski	Oferta nie podlega punktacji ocenie z powodu jej odrzucenia (na skutek wykluczenia Wykonawcy)			

- na oryginale właściwy podpis -