

Poza plikiem złożonym po terminie składania ofert, którego nie uwzględnia powyższa tabela *Informacji z otwarcia ofert w dn. 14.12.2020 r.*, oferty pozostałych Wykonawców wskazanych w tabeli zostały w niniejszym postępowaniu oznaczone numerami 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8. Wymienione oferty zostały złożone przed upływem terminu do złożenia ofert tj. do dnia 14.12.2020 r. do godziny 10:00. Podczas publicznego otwarcia ofert, Zamawiający przystąpił do procesu odszyfrowania ofert, które miało miejsce na stronie miniPortal.uzp.gov.pl, zgodnie z *Instrukcją użytkownika systemu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>*. Zamawiający nadmienia, iż automatyzacja deszyfrowania ofert powstała dzięki modernizacji miniPortal (prace modernizacyjne aplikacji miniPortal były przeprowadzone w dniach od 11 grudnia od godz. 19 do dnia 12 grudnia do godz. 13 – informacja opublikowana na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/modernizacja-miniportal/modernizacja-miniportal>). Oferty oznaczone numerami 1, 2, 4, 5, 7 i 8 proces deszyfryzacji na stronie miniPortal.uzp.gov.pl przeszły pomyślnie, oferty zostały odszyfrowane i odczytane. Zgodnie z informacją podaną w „*Informacji z otwarcia ofert w dn. 14.12.2020 r.*” i „*Wyjaśnieniach do Informacji z otwarcia ofert w dniu 14.12.2020 r.*” proces deszyfryzacji ofert nr 3 i nr 6 zakończył się niepowodzeniem. Po odczytaniu informacji zawartych w odszyfrowanych ofertach, sesję z otwarcia ofert zakończono. Zamawiający w dniu 15.12.2020r., poinformował o braku możliwości odszyfrowania złożonych ofert nr 3 i 6 pomoc techniczną miniPortal Urzędu Zamówień Publicznych, opisując szczegółowo całą sytuację. W odpowiedzi na zgłoszenie zamawiającego zespół miniPortal Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 15.12.2020r. poprosił o przesłanie ofert, z którymi jest problem oraz zrzuty ekranu podsumowania formularza ePUAP, którymi Wykonawcy przesłali oferty, co zamawiający uczynił. W dniu 16.12.2020 r. zamawiający otrzymał kolejną prośbę od zespołu miniPortal Urzędu Zamówień Publicznych, aby ponowić próbę odszyfrowania oferty nr 3, a także prośbę o informację czy oferta nr 6 została pobrana bezpośrednio z ePUAPu i do nich przesłana, w odpowiedzi zamawiający ponownie przesłał ofertę nr 6 z ePUAP. Zamawiający zgodnie z sugestią zespołu miniPortal ponowić próbę odszyfrowania oferty nr 3, która tym razem zakończyła się powodzeniem. Ponieważ Zamawiający zobowiązany jest do podjęcia wszelkich czynności mających na celu wyjaśnienie, jaka jest przyczyna niemożności otwarcia ofert (plików) zwrócił się w sprawie oferty nr 6 do wykonawcy o wyjaśnienie, czym mogą być spowodowane problemy przy deszyfryzacji oferty nr 6 tego wykonawcy. Z odpowiedzi wykonawcy, który złożył ofertę nr 6 zamawiający dowiedział się, że prawdopodobnie problem z deszyfrowaniem jego oferty tkwi w sposobie jej przygotowania i szyfrowania po stronie wykonawcy. W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający uznał, że wykonawca składający ofertę nr 6 nie złożył w tym postępowaniu ważnej (wiążącej) oferty. Zgodnie z art. 61 § 1 oraz § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny: „*oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią*” oraz „*oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią*”. Nie jest również dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę. W przypadku Wykonawcy, który złożył ofertę nr 6, w niniejszym postępowaniu nie doszło do złożenia oświadczenia woli w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią. W świetle powyższego Zamawiający jest uprawniony do uznania, że

oferta nr 6 nie została przez tego Wykonawcę złożona. Również ofertę złożoną po terminie traktuje się jako ofertę niezłożoną.

Po spełnieniu prośby zespołu miniPortal i ponownej deszyfryzacji oferty nr 3 zakończonej powodzeniem w dniu 16.12.2020 r., czyli po terminie otwarcia ofert wyznaczonym na dzień 14.12.2020 r. o godz. 10:30 zamawiający mógł zapoznać się z treścią oferty nr 3, która została złożona w zakresie następujących zadań 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 15. Na podstawie opinii prawnej z Informatora Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2019 wynika, iż *Zamawiający nie może odroczyć otwarcia ofert w czasie ani przedłużyć terminu otwarcia. Nie jest również możliwe dokończenie przerwanej, czy nie w pełni przeprowadzonego otwarcia ofert. Publiczne otwarcie ofert nie może zostać powtórzone w danym postępowaniu, jest to bowiem czynność faktyczna oraz jednokrotna. Otwarcie ofert polega na ich rozpakowaniu i odczytaniu informacji wymaganych przepisami. W postępowaniach, w których oferty składane są elektronicznie, za pośrednictwem miniPortalu, zamawiający pobiera przesłane pliki, następnie je odszyfrowuje i otwiera, a po otwarciu odczytuje informacje, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, tj. podaje nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.*

II. W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że niniejsze postępowanie zostaje unieważnione w Zadaniach **1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 15**. Ponieważ w tych zadaniach została złożona oferta nr 3, z treścią której Zamawiający mógł się zapoznać dopiero po upływie terminu otwarcia ofert, tj. w dniu 16.12.2020r., w ocenie Zamawiającego zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania w w/w zadaniach, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. W zaistniałej sytuacji zachodzi bowiem przypadek, w którym niniejsze postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w świetle przywołanej w niniejszym piśmie opinii prawnej z Informatora UZP nr 3/2019 nie może powrócić do etapu otwarcia ofert, które miało miejsce w dniu 14.12.2020 r. o godzinie 10:30.

III. Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy *Prawo zamówień Publicznych* unieważnia postępowanie w zakresie Zadania **7**, z uwagi, że kwota przeznaczona na sfinansowanie tego zadania przekracza środki, jakie Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

IV. Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzuca ofertę nr 1 wykonawcy. Po zapoznaniu się z jej treścią, stwierdził, że jest ona niezgodna z treścią SIWZ przedmiotowego postępowania na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania Edycja III/2020 znak sprawy ZP/SK/III/2020. Treść oferty nr 1 dotyczy postępowania na dostawę oprogramowania: 3-letniej subskrypcji usługi on-line pakietu biurowego" znak sprawy ZP/O/UCI/473/2020. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

- właściwy podpis osoby zatwierdzającej –
(na dokumencie w wersji papierowej przechowywanej w dokumentacji postępowania)