

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny  
w Szczecinie  
al. Piastów 17  
70-310 Szczecin

Szczecin, dnia 23.03.2022 r.

## WYKONAWCY

*Dotyczy: Postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę mikrosita bębnowego oraz zestawów filtracyjnych do pawilonów A-D WNoŻiR w Szczecinie – jako pierwszego wyposażenia laboratoriów po modernizacji (postępowanie powtórzone)*

Znak (numer referencyjny): **ZP/WNoŻiR/848/2021/II**

### **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w zadaniu nr 1 oraz unieważnieniu postępowania na zadania nr 1 i 2**

#### **1. Odrzucenie oferty w zadaniu nr 1**

W wykonaniu art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (dalej „ustawa PZP”) Zamawiający zawiadamia, iż odrzuca ofertę złożoną w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 1 przez Wykonawcę – **Veolia Water Technologies Sp. z o.o. ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz z art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy PZP.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 15.03.2022 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Następnie przystąpiono do badania ofert. W toku badania ofert ustalono, że oferta została podpisana przez p. Krzysztofa Cupiał, jednak do oferty nie zostało dołączone pełnomocnictwo lub inny dokument z którego wynikałoby, jego umocowanie do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Umocowanie takie nie wynikało również z treści odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego Wykonawcy w którym wskazano, że do składania oświadczeń i podpisywania pism w imieniu spółki upoważnieni są dwaj członkowie zarządu działający łącznie, albo też członek zarządu działający łącznie z prokurentem.

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy PZP pismem z dnia 17.03.2022 r. wezwał Wykonawcę Veolia Water Technologies Sp. z o.o. do przedłożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu, z którego by wynikało, że p. Krzysztof Cupiał składając (podpisując) ofertę spółki Veolia Water Technologies Sp. z o.o. w dniu 8.03.2022 r. posiadał na tamten czas (tj. na czas przed złożeniem podpisu) umocowanie do wykonania tej czynności, tj. do złożenia (podpisania) oferty, złożonej w niniejszym postępowaniu.

W odpowiedzi Veolia Water Technologies Sp. z o.o. w piśmie z dnia 22.03.2022 r. poinformowała, że nieopatrzenie oferta została podpisana jednoosobowo. Jednocześnie Wykonawca poinformował, że nie jest w stanie na dzień dzisiejszy złożyć uzupełnienia, o którym mowa w wezwaniu z dnia 17.03.2022 r.

Zamawiający zważył, co następuje.

Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 ustawy PZP). Jednocześnie wskazać należy, że „Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Nietożłączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 ustawy PZP przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp> - komentarz do art. 226 Pzp).

W świetle powyższego, w przypadku oferty Wykonawcy Veolia Water Technologies Sp. z o.o. nie przedłożono pełnomocnictwa lub innego dokumentu, z którego by wynikało, że p. Krzysztof Cupiał składając (podpisując) ofertę spółki Veolia Water Technologies Sp. z o.o. w dniu 8.03.2022 r. posiadał na tamten czas (tj. na czas przed złożeniem podpisu) umocowanie do wykonania tej czynności, tj. do złożenia (podpisania) oferty, złożonej w niniejszym postępowaniu. W piśmie z dnia 22.03.2022 r. Wykonawca wyjaśnił jedynie, że oferta nieopatrzenie została podpisana jednoosobowo. W konsekwencji uznać należy, że osoba, która

podpisała ofertę w imieniu Wykonawcy Veolia Water Technologies Sp. z o.o., nie była właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli i wadliwości o takim charakterze Wykonawca nie usunął, pomimo wezwania Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, wskazano jak na wstępie.

## **2. Unieważnienie postępowaniu na zadania nr 1 i nr 2**

- 1) W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 w wymaganym terminie tj. do dnia 15.03.2022 r. do godz. 10.00 wpłynęła 1 oferta złożona przez - Veolia Water Technologies Sp. z o.o. ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa. Jednak oferta ta została odrzucona zgodnie z uzasadnieniem faktycznym i prawnym wskazanym powyżej. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy PZP.
- 2) W zakresie zadania nr 2 nie złożono żadnej oferty. W związku z tym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy PZP.

Wobec powyższych czynności Zamawiającego Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - Dział IX "Środki ochrony prawnej" – art. 505-590 ustawy PZP.